ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-07/22

в отношении адвоката

М.С.Ю.

г. Москва 25 ноября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката М.С.Ю., представителя доверителя Б.И.М.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.06.2022 г. по жалобе доверителя А.В.О. в отношении адвоката М.С.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 23.06.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя А.В.О. в отношении адвоката М.С.Ю., в которой сообщается, что адвокат представляла интересы заявителя по спору о разделе имущества в суде.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат М.С.Ю. не предоставила доверителю А.В.О. финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения; без согласования с доверителем подала исковое заявление с иным предметом иска – о признании соглашения о разделе имущества заключенным, а не о разделе имущества; не предоставила отчеты о проделанной работе согласно п. 2.3 заключенного договора; после досрочного расторжения соглашения не вернула неотработанное вознаграждение.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо № Х от 16.06.2022 г.;
* договор № 4 от 01.02.2021 г.;
* квитанции;
* ответ М.С.Ю.;
* решение Б. районного суда г. М. от 23.12.2021 г.;

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что она в полном объеме выполнила обязательства по договору. Иск был подготовлен и подан в суд исходя из фактических обстоятельств дела, в основной части иск был удовлетворен. По делу адвокатом был проведен большой объем работы, в т.ч. участие в делах, не предусмотренных договором, что подтверждается материалами адвокатского досье.

 Кроме того, доверителем была не в полном объеме исполнена обязанность по оплате услуг адвоката, в результате чего сумма задолженности доверителя на текущий момент превышает 700 000 руб.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов:

* ходатайство о принятии иска к производству;
* исковое заявление;
* заявление об обеспечении иска;
* скриншоты из ФССП;
* паспорт Б.Е.В.;
* определение об обеспечении иска от 18.06.2021 г.;
* отчет о проверке запрета выезда из РФ по наличию неуплаченных задолженностей № Х;
* сопроводительное письмо от 17.05.2022 г.;
* отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором Х480;
* информация по судебному делу;
* выписки;
* доверенность Х389;
* свид-во о гос.регистрации права от 14.04.2016 г.;
* согласие супруга на заключение сделки;
* кредитный договор № Х от 01.09.2017 г.;
* соглашение о разделе общего имущества и оформлении договора дарения от 22.03.2019 г.;
* свид-во о заключении брака;
* свид-во о расторжении брака;
* приходные кассовые ордера;
* договоры аренды нежилых помещений;
* сриншот сообщений с почты mail;
* акт приема-передачи от 04.02.2020 г.;
* определение о назначении дела к судебному разбирательству от 26.01.2021 г.;
* доверенность от 25.02.2021 г.;
* доверенность от 07.04.2021 г.;
* доверенность Х192;
* заключение специалиста № Х/п-2 от 10.06.2021 г.;
* сопроводительное письмо от 09.02.2021 г.;
* доверенность Х389;
* доверенность Х763;
* квитанции;
* отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором Х58RU;
* опись;
* заявление;
* определение от 24.12.2020 г.;
* доверенность от 17.05.2018 г.;
* заявление о возбуждении исполнительного производства;
* исполнительный лист;
* ордер от 25.06.2021 г.;
* ходатайство-запрос;
* исковое заявление о принуждении к регистрации перехода права собственности;
* заявление об уточнении исковых требований;
* акт № Х/61234 от 02.07.2021 г.;
* распоряжение об отмене доверенности;
* претензия;
* заявление о выдаче копии решения суда и Исполнительного листа;
* соглашение от 01.06.2018 г.;
* акт приема-передачи от 04.02.2020 г.;
* ход-во об ознакомлении с материалами дела в общем порядке;
* отчет о проверке запрета выезда из РФ по наличию неуплаченных задолженностей № Х;
* определение от 18.01.2021 г.;
* заявление о включении в реестр требований кредиторов;
* заявление о намерении погасить требования к должнику об уплате обязательных платежей;
* решение от 10.06.2021 г.;
* отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором Х437;
* определение от 07.09.2021 г.;
* соглашение о переводе долга от 04.02.2020 г.;
* договор займа от 14.02.2020 г.;
* талон-уведомление № 59;
* постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.02.2021 г.

26.07.2022 г. адвокат в заседание комиссии пояснила, что ей было известно о том, что соглашение о разделе имущества супругов должно было быть заключено в нотариальной форме, но это не было препятствием для подачи иска, поскольку это было одним из требований и иск в целом был направлен на раздел имущества.

Адвокат помимо предмета соглашения участвовала еще в 6 арбитражных делах и 2 уголовных делах без заключения письменного соглашения, поскольку все эти споры касались имущества супругов.

Отчеты предоставлялись доверителю каждый месяц в устной форме или в форме переписки. Исполнение поручения закончилось 06.12.2022 г., когда у нее была отозвана доверенность и она не явилась в судебное заседание. Два последних судебных заседания по делу прошли без ее участия, решение было вынесено судом с участием иного представителя доверителя.

26.07.2022 г. в заседании комиссии представитель заявителя поддержал доводы жалобы и пояснил, что адвокат обязан был согласовывать с доверителем позицию и каждый месяц представлять отчеты по проделанной работе. Предмет иска не был согласован с доверителем.

Соглашение о разделе имущества было заключено в простой письменной форме, не заверено нотариусом.

Представитель заявителя пояснил, что в предмет жалобы не входят претензии по арбитражным и уголовным делам. Решение суда было получено при участии другого представителя, следовательно, работа адвоката в суде первой инстанции не была доведена до конца.

26.07.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.С.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.В.О., которые выразились в том, что адвокат не исполняла надлежащим образом обязанность по ежемесячному направлению доверителю отчетов о выполнении поручения (п. 2.3 договора), а после досрочного расторжения со стороны доверителя договора не направила доверителю итоговый отчет о проделанной работе.

26.10.2022г. Совет АПМО решил направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства (решение Совета АПМО № 17/25-02 от 26 октября 2022 г.). Совет АПМО указал, что Квалификационной комиссией не дана надлежащая оценка действиям адвоката по предъявлению очевидно неисполнимых исковых требований и доводам заявителя о наличии корыстного интереса адвоката в затягивании процесса таким образом. При новом рассмотрении Квалификационной комиссией должен быть исследован вопрос о том, являлось ли согласие доверителя на заявление иска, который не может быть удовлетворен, информированным согласием, с учетом финансовой заинтересованности адвоката в как можно более длительном рассмотрении дела доверителя.

25.11.2022 г. в новом заседании комиссии представитель заявителя пояснил, что вместо согласованного иска о разделе имущества было подано заявление о признании соглашения о разделе имущества заключенным. Данное соглашение было порочным по форме, т.к. оно было заключено в простой письменной форме без обязательного нотариального заверения.

Уточнял исковые требования новый представитель доверителя, вошедший в дело. Решение суда было вынесено именно по уточненным исковым требованиям, в признании соглашения заключенным было судом отказано.

На вопрос комиссии представитель заявителя пояснил, что копию уточненных исковых требований он не может предоставить.

25.11.2022 г. адвокат в заседании комиссии пояснила, что на стр. 12 электронной переписки (от 08.03.2021 г.) доверитель запрашивает у адвоката копию поданного иска. После согласования с доверителем и его партнером иск был подан 18.03.2021 г. Следовательно, иск в такой редакции был согласован доверителем.

На вопрос комиссии адвокат пояснила, что перспектив удовлетворения данного иска в первоначальной редакции не было, но доверитель А.В.О. настаивал на том, что соглашение было заключено и рассчитывал на то, что его легитимность будет подтверждена его бывшей супругой в суде, в т.ч. в форме мирового соглашения. С доверителем было согласовано, что в дальнейшем предмет исковых требований будет изменен и уточнен, что и было впоследствии сделано.

Адвокат обратила внимание комиссии на то, что основную часть требований суд удовлетворил, признав за доверителем (истцом) права на объекты недвижимого имущества.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав представителя заявителя и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат М.С.Ю. не предоставила доверителю А.В.О. финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения;

- без согласования с доверителем подала исковое заявление с иным предметом иска – о признании соглашения о разделе имущества заключенным, а не о разделе имущества, что привело к необоснованному затягиванию судебного процесса и экономической выгоде адвоката, т.к. оплата носила ежемесячный характер;

- не предоставила отчеты о проделанной работе, согласно п. 2.3 заключенного договора;

- после досрочного расторжения соглашения не вернула неотработанное вознаграждение.

Комиссия считает существенно важным при новом рассмотрении дисциплинарного производства дать оценку, с учетом рекомендаций Совета АПМО, основному доводу жалобы о действиях адвоката по предъявлению очевидно неисполнимых исковых требований и доводам заявителя о наличии возможного корыстного интереса адвоката в затягивании процесса.

Комиссией установлено, что предмет договора № 4 от 01.02.2021 г. был сформулирован следующим образом: «…*составление искового заявления о разделе имущества супругов в суд г. М., согласно определению подсудности; подача данного иска в суд; личное участие при рассмотрении данного дела по существу…».*

Адвокатом не оспаривается тот факт, что предмет поданного ею иска отличался, в т.ч. в его состав входило заведомо не подлежащее удовлетворению требование о признании соглашения о разделе имущества заключенным, т.к. на дату подачи иска п. 2 ст. 38 СК РФ уже была установлена обязательная нотариальная форма данного соглашения. Комиссией отклоняется ссылка адвоката на то, на таком предмете иска настаивал именно доверитель, т.к., во-первых, адвокат в любом случае должна была как профессионал в сфере права разъяснить доверителю бесперспективность данной позиции в исковых требованиях; во-вторых, адвокат не предоставляет надлежащих доказательств согласования с доверителем именно данной редакции исковых требований.

В части ссылки адвоката на то, что предмет был фактически одобрен в электронной переписке, комиссия отмечает, что в электронной переписке адвокат 09.03.2021 г. в 0.44 адвокат сообщает доверителю, что она отправила проект иска «ему и Д.». При этом из переписки нельзя установить, в какой редакции был направлен иск, а также в последующей переписке нет ясного согласия доверителя на подачу иска с измененным предметом или включение в предмет иска новых требований, не указанных в договоре.

Таким образом, комиссия делает вывод, что предмет иска был сформулирован адвокатом иным образом, чем было предусмотрено в договоре, и надлежащее информированное согласие доверителя на изменение предмета иска получено адвокатом не было.

Предмет первоначального иска, поданного адвокатом 30.04.2021 г. в Б. районный суд г. М., включал себя следующие требования: о признании соглашения от 19.03.2019 г. о разделе имущества супругов заключенным; о признании права собственности истца А.В.О. на перечисленные в иске нежилые помещения; об обязании ответчика А.А.Ф. не чинить препятствия при государственной регистрации права собственности на недвижимое имущество.

Из резолютивной части решения Б. районного суда г. М. от 23.12.2021 г. следует, что суд вынесрешение о частичном удовлетворении исковых требований, а именно:об удовлетворении требования о разделе имущества супругов,в удовлетворении остальной части исковых требований было отказано.

Комиссия обращает особое внимание, что материалами дисциплинарного производства не подтверждается довод заявителя о том, что иск был рассмотрен и удовлетворен судом в основной части только после того, как в дело вступил новый представитель и он заявил уточненные исковые требования. Так, согласно карточке данного гражданского дела на официальном сайте Б. районного суда г. М., уточнений исковых требований не подавалось. В материалы дисциплинарного производства копия уточенных исковых требований с подтверждением их передачи в суд заявителем также представлена не была.

В решении суда содержится упоминание о том, что истец А.В.О. в порядке ст. 39 ГПК РФ просил уточнить заявленные исковые требования, но суд не указывает, каким представителем и когда были поданы уточненные исковые требования.

На вопросы комиссии представитель заявителя в заседании пояснил, что он уверен, что уточнения иска подавались новым представителем, но не может предоставить их копию и сообщить комиссию дату их подачи в суд. Адвокат М.С.Ю. указала на то, что исковые требования были изменены ей как представителем, но доказательств этому также не представила.

Из хронологии участия адвоката в судебном деле, подтверждаемой материалами дисциплинарного производства, следует, что адвокат М.С.Ю. принимала участие во всех судебных заседаниях, кроме заседаний 16.12.2021 г. и 23.12.2021 г. Отказ доверителя от адвоката был датирован 15.12.2021 г.

В отсутствие доказательств обратного комиссия не может признать установленным факт, что правовая позиция доверителя была изменена и дело было рассмотрено судом по существу только после вступления в дело нового представителя доверителя.

Также комиссия не находит доказательств того, что изменение предмета иска повлекло ухудшение процессуального положения доверителя как стороны в споре или вынесение неблагоприятного для него решения суда по спору, а также что изменение предмета иска адвокатом было продиктовано ее корыстным интересом максимально длительного рассмотрения дела в суде с учетом ежемесячной оплаты.

Материалами адвокатского досье подтверждается значительный объем работы, проделанный адвокатом по делу в интересах доверителя. 18.06.2021 г. судом по ходатайству, поданному адвокатом М.С.Ю., было принято определение об обеспечительных мерах в отношении всего недвижимого имущества, указанного в иске, т.к. указанное имущество было зарегистрировано на А.А.Ф. Каких либо доказательств умышленного затягивания адвокатом ведения судебного дела в своих экономических интересах комиссия, изучив, в т.ч. представленную объемную электронную переписку сторон за период с 02.03.2021 г. по 30.12.2021 г. и карточку дела на сайте Б. районного суда г. М. с движением дела, также не усматривает.

Таким образом, при оценке данного основного довода жалобы комиссия приходит к следующим выводам:

а) самостоятельное изменение адвокатом предмета иска без получения согласия доверителя подтверждается материалами дисциплинарного производства и является дисциплинарным нарушением со стороны адвоката;

б) довод заявителя о том, что указанная редакция предмета иска была заведомо неисполнимой, повлекла необоснованное затягивание судебного процесса в корыстных интересах адвоката и повлекла ухудшение его положения как стороны по спору не подтверждается надлежащими и достоверными доказательствами и отклоняется комиссией.

Также согласно п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также при отмене или по исполнении поручения - предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе. В договоре, заключенном между сторонами, содержится специальное условие, согласно которому отчеты должны были предоставляться адвокатом ежемесячно (п. 2.3 договора). Факт отправки отчетов в соответствии с условиями договора не был подтвержден адвокатом надлежащими и достоверными доказательствами, и оспаривается доверителем. Также адвокатом не доказан факт отправки доверителю итогового отчета после получения уведомления доверителя о досрочном расторжении соглашения, и претензии о возврате денежных средств.

Таким образом, в данной части доводы жалобы подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Иные доводы жалобы не подтверждаются, по мнению комиссии, надлежащими и достоверными доказательствами. В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Так, в отношении довода жалобы о том, что заявителю не были предоставлены финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения, комиссия отмечает, что выплата ежемесячного вознаграждения доверителем производилась на счет адвоката или расчетный счет адвокатского образования (АК № Х), что подтверждается представленными платежными поручениями. С учетом того, что адвокат состоит в адвокатском кабинете, сам факт оплаты доверителем вознаграждения по реквизитам адвокатского кабинета или личного счета адвоката является достаточным документальным подтверждением оплаты вознаграждения по договору. Адвокатом сумма полученных денежных средств не оспаривается. С учетом изложенного данный довод жалобы не подтверждается материалами дисциплинарного производства.

В части довода о том, что адвокат после досрочного расторжения соглашения не определила размер неотработанного гонорара комиссией установлено, что адвокат была уведомлена о прекращении действия соглашения 06.12.2021 г., два последний судебных заседания по делу проходили без ее участия (06.12.2021 г. и 23.12.2021 г.). Адвокат М.С.Ю. не опровергает доводов жалобы о том, что она не исполнила принятое поручение по представлению интересов доверителя в суде первой инстанции в полном объеме. Также ей не отрицается факт того, что после отказа доверителя от услуг адвоката неотработанная часть вознаграждения не была возвращена доверителю.

Вместе с тем из материалов дисциплинарного производства следует, что доверителем не в полном объеме была исполнена обязанность по ежемесячной выплате вознаграждения адвокату в размере 250 000 руб. (п. 1.3 договора), что не оспаривается представителем заявителя. По информации, предоставленной адвокатом, суммарная задолженность доверителя на дату расторжения соглашения составила более 700 тыс. руб.

С учетом изложенного, учитывая, что между сторонами дисциплинарного производства фактически имеется гражданско-правовой спор относительно суммы вознаграждения, комиссия поясняет, что что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору, в т.ч. касающиеся денежных обязательств сторон, подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката М.С.Ю. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.В.О.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.С.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.В.О., которые выразились в том, что адвокат:

* адвокат без согласования с доверителем изменила в поданном 30.04.2021 г. в суд исковом заявлении предмет иска по сравнению с тем, как он был определен в договоре № 4 от 01.02.2021 г., заключенном между доверителем и адвокатом;
* адвокат не исполняла надлежащим образом обязанность по ежемесячному направлению доверителю отчетов о выполнении поручения (п. 2.3 договора), а после досрочного расторжения со стороны доверителя договора не направила доверителю итоговый отчет о проделанной работе.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.